

ПРЕДЛОЖЕНИЯ С ИМЕННЫМ ПРЕДИКАТОМ, ИХ КОММУНИКАТИВНЫЕ ФУНКЦИИ

Попова Е.И.,

доцент

*Кокандский государственный
университет*

Аннотация. В статье рассматриваются свойства безглагольных предложений и их функции. Система форм именной части сказуемого характеризуется различными формами выражения обобщенных значений и показателями грамматической связи именной части со связкой. Описание форм именной части основывается на участии их в выражении внутренней формы составного именного сказуемого. По этому признаку различаются специализированные и неспециализированные формы именной части.

Ключевые слова: именной предикат, внутренняя форма, специализированные, неспециализированные формы именной части, предложно-падежные формы, отношения нетождественности, внутреннее состояние

Annotation. The article examines the properties and functions of verbless sentences. The system of forms constituting the nominal part of the predicate is characterized by various ways of expressing generalized meanings and by markers indicating the grammatical connection between the nominal part and the copula. The description of nominal part forms is based on their role in expressing the internal structure of the compound nominal predicate. Based on this criterion, a distinction is made between specialized and non-specialized forms of the nominal part.

Keywords: nominal predicate, inner form, specialized and non-specialized forms of the nominal part, prepositional-case forms, relation of non-identity, internal state

На современном этапе развития лингвистики наиболее перспективным является изучение языковых единиц в единстве их формальной, семантической и функциональной сторон. Господствовавшие долгое время в синтаксической литературе морфологические взгляды на предложение, т.е. вербоцентризм и номинативизм, не позволяют адекватно представить свойства безглагольных предложений и их коммуникативные функции.

Предложение, в котором средствами грамматики структурируется конкретный фрагмент действительности, нередко оказывается гораздо

сложнее, нежели то лингвистическое описание, которое предлагается исследователями. Реальный язык, предстоящий перед лингвистами, всегда богаче, чем лингвистические построения.

Безглагольное предложение (с предложно-падежными формами в позиции сказуемого) не рассматривалось как самостоятельный структурный тип, не считалось особым синтаксическим объектом и стало таковым сравнительно поздно. П.П. Глаголевский обратил внимание на то, что сказуемое не всегда выражается глаголом, что предложно-падежные формы могут образовать сказуемое полного предложения. По мнению П. Глаголевского, к именным сказуемым следует относить такие предложно-падежные формы, которые выражают признак (в широком смысле) субъекта. Предложно-падежные формы с обстоятельственным значением (*в лесу, в доме, в вокзале*) исключались из сферы сказуемого, предложения с этими формами квалифицировались как неполные предложения с опущенным полнозначным глаголом [2, с. 19-20].

А.М.Пешковский предложения с именным предикатом считал случаем неморфологизованной предикативности: «с чисто грамматической точки зрения не дифференцированная речь, элементарный, первобытный, дограмматический тип высказывания» [3, с.165-166]. Он рассматривал предложения типа "*Он весел*"; "*Он в духе, в ударе, без пиджака*" (полная утрата форм настоящего времени глагола *был - буду*) как глагольные личные не распространенные предложения с предикативным членом и нулевой связкой.

Последующее внимание исследователей (Ф.Ф.Фортунатов, А.А.Потебня, А.А.Шахматов) к языковому материалу могло убедить в том, что безглагольные предложения нормальное, частотное для русского синтаксиса явление. Поэтому безглагольные предложения были признаны особыми синтаксическими структурами, равноправными глагольным.

Основное назначение именной части – выражение вещественного значения сказуемого, названия признака [5, с.109].

Система форм именной части сказуемого в современном русском языке характеризуется различными формами выражения обобщенных значений и показателями грамматической связи именной части со связкой. Наиболее существенными являются различия форм именной части по средствам грамматической связи со вспомогательным компонентом и выражения формальной зависимости от подлежащего. По данному признаку противопоставляются изменяемые и неизменяемые формы именной части.

Изменяемые формы именной части (обладающие словоизменением) выражают грамматическую связь со связкой, с подлежащим формальными

показателями числа, рода, падежа; их морфологические категории участвуют в формировании обобщенных значений. В качестве изменяемых форм именной части выступают существительные, числительные, прилагательные, местоимения.

Неизменяемая часть (наречие, деепричастие, инфинитив) не имеет формальных показателей связи со вспомогательным компонентом и с подлежащим.

Именная часть в современном русском языке может быть представлена разнообразными словоформами имен. Употребление тех или иных конкретных морфологических форм имен обусловлено выполнением синтаксических функций именной части в структуре сказуемого. Классификация форм именной части может быть основана на участии их в выражении внутренней формы составного именного сказуемого (связи основного, именного компонента со вспомогательным). По этому признаку различаются специализированные и неспециализированные формы именной части.

Специализированными являются те *формы имени*, выступающего в качестве именной части, которые обусловлены не лексическими и грамматическими свойствами связки, а выполняемой предикативной функцией. Иными словами, специализированные формы именной части – это собственно предикативная форма. Они являются показателем соединения именной части со связкой в целостной конструкции именного сказуемого.

Специализированными формами именной части в современном русском языке являются, во-первых, несклоняемые краткие прилагательные и причастия, во-вторых, склоняемые имена в именительном и творительном падежах.

В современном русском языке *неспециализированные формы* именной части представлены косвенными падежами имени существительного (и субстантивированных слов), преимущественно с предлогами. Данные формы интересны как со стороны структурно-синтаксической, т. е. с точки зрения специфики выполнения ими основных функций именной части, так и со стороны семантико-стилистической – как продуктивное средство, дублирующее специализированные формы в функциональном отношении, но превосходящее их богатством семантических оттенков.

В выражении внутренней формы составного именного сказуемого неспециализированные формы играют пассивную роль. Падежные окончания и предлоги сами не выражают грамматического отношения именной части к связке. Моментом, объединяющим именную часть со связкой в конструкцию

составного именного сказуемого, является возможность сочетания данной формы существительного со связкой, их соединения, отсутствие между ними грамматических отношений синтагматического (подчинительного) типа (ср.: *Мы остались в недоумении – Мы остались в ступе; Все были в тревоге – Все были в школе*).

Падежные окончания и предлоги также не являются показателями грамматического подчинения сказуемого подлежащему (даже если форма падежа не "нейтральна" по отношению к конкретному выражению подлежащего). Они не обусловлены формой подлежащего. Неспециализированные формы, не участвуя в согласовании форм сказуемого с подлежащим, являются несогласуемыми.

В выражении обобщенных значений неспециализированных форм роль падежей и предлогов существенна, хотя и не может считаться определяющей. Они участвуют в формировании обобщенных значений вместе с такими факторами, как лексико-грамматические категории отвлеченности – конкретности, принадлежность слова к определенному семантическому разряду и др. Общим значением неспециализированных форм в составном именном сказуемом можно считать отношения нетождественности между существительными в подлежащем и в именной части сказуемого. Например: *Замок оказался с секретом; Деревья были без листьев; Дети были в восторге*).

Конкретные неспециализированные формы, представленные той или иной падежной или предложно-падежной формой, выражают в составе сказуемого наряду с обобщенным значением и частные значения. Общей чертой частных значений является то, что они передают признак «известной субстанции» (названной в подлежащем) «через посредство другой субстанции» [4, с.105].

Существительное в функции именной части сказуемого не утрачивает значения предметности, но функционально преобразуется: оно приобретает значение характеризующее, определяющее. Это достигается с помощью падежей и предлогов, которые передают различные оттенки зависимого отношения данной субстанции к другой, названной в подлежащем.

Именная часть может быть выражена существительным в форме родительного падежа, например: *Философ Хома Брут был нрава веселого*. (Гоголь) Особенность такого сказуемого заключается в том, что круг слов, способных выступать в этой функции в форме родительного падежа, ограничен и само сказуемое всегда имеет значение либо качественной характеристики, либо внутреннего состояния, причем при родительном имени

обязательно употребляется прилагательное, которое и заключает в себе указание на качественный признак [1, с.102].

Предложный падеж множественного числа существительных конкретных (вещественных - единственного числа) с предлогом "в" выражает в сказуемом значение "покрытый чем-либо" (*в пыли, в снегу, в пятнах, в листьях; Она была вся в веснушках и очень серьезная. (Тихонов); Шинель его была в глине. Травы все в цвету*).

Среди неспециализированных форм именной части наблюдается активизация некоторых обобщенных значений, расширение и закрепление средств выражения их. Замеченная тенденция к расширению использования предложно-падежных форм, к обогащению и дифференциации их значений свидетельствует об увеличении "доли" неспециализированных форм в системе именной части сказуемого.

Использованная литература

- 1.Валгина Н.С. Современный русский язык: Синтаксис: Учебник/Н.С. Валгина. – 4-е изд., испр. – М.: Высшая школа, 2003.
- 2.Глаголевский П.П. Синтаксис языка русских пословиц. – СПб.,1873
Электронный ресурс - https://vk.com/topic-217312508_53051289
- 3.Пешковский А. М. Русский синтаксис в научном освещении. 8-е изд., доп. – М.: Языки славянской культуры, 2001.
- 4.Потебня А.А. Из записок по русской грамматике. т. I-II. – М., 1958.
- 5.Чернов Е.А. Структура простого предложения с точки зрения синтаксических отношений. – М., 1998.