

## СТРУКТУРНО-СЕМАНТИЧЕСКАЯ СПЕЦИФИКА НАЗЫВНЫХ ПРЕДЛОЖЕНИЙ В СОВРЕМЕННОМ РУССКОМ ЯЗЫКЕ

Умарова Ирода Амон кизи

Магистр 2 курса

Бухарского государственного университета

**Аннотация:** В статье рассматриваются назывные предложения как особый тип односоставных синтаксических конструкций в современном русском языке. Анализируются их структурные, семантические и коммуникативные особенности, а также проблема предикативности и разграничения назывных предложений и номинативных словосочетаний. Особое внимание уделяется истории изучения данного типа конструкций в отечественной лингвистике и современным функционально-коммуникативным подходам. Делается вывод о предикативной самостоятельности назывных предложений, реализуемой посредством интонации, контекста и коммуникативной установки высказывания.

**Ключевые слова:** назывное предложение; номинативные конструкции; односоставные предложения; предикативность; интонация; синтаксис; функциональная грамматика

В системе синтаксических единиц русского языка особое место занимают назывные предложения, традиционно относимые к разряду односоставных конструкций. Их специфика заключается в том, что грамматическая основа выражена одним главным членом — подлежащим, оформленным, как правило, существительным в форме именительного падежа. Отсутствие формально выраженного сказуемого, с одной стороны, сближает назывные предложения с номинативными словосочетаниями, а с другой — вызывает дискуссии относительно их предикативного статуса.

Актуальность исследования обусловлена тем, что, несмотря на устойчивое признание назывных предложений в синтаксической системе русского языка, вопросы их предикативной природы, структурной полноценности и функционального назначения продолжают оставаться предметом научных споров. Современные функциональные и коммуникативные подходы позволяют по-новому осмыслить данные конструкции, рассматривая их как самостоятельные единицы речи.

С точки зрения синтаксической организации, назывные предложения обладают рядом устойчивых признаков, позволяющих выделять их в самостоятельный тип.

Прежде всего, назывные предложения характеризуются одночленностью: в их составе присутствует только подлежащее, без выраженного сказуемого. Примеры: Вечер. Сумерки. Тишина.

В отличие от других типов односоставных предложений, в назывных конструкциях отсутствует глагольная форма, что исключает выражение действия

или состояния в грамматическом смысле. Главный член предложения представлен существительным или словосочетанием с существительным в именительном падеже:

Старый дом. Осенний лес.

Важным структурным признаком является интонационная завершённость. Назывное предложение произносится с интонацией конца (падением тона), что сигнализирует о завершённости высказывания и отличает его от словосочетания. Именно интонация играет ключевую роль в формировании предикативного значения, о чём справедливо отмечает Н. С. Валгина: «Назывное предложение получает предикативность за счёт интонации и ситуативного контекста» [1, с. 116].

Существенным отличием назывных предложений от неполных двусоставных является невозможность восстановления сказуемого. В данных конструкциях глагольная форма не предполагается даже мысленно, поскольку смысл высказывания реализуется вне категории действия.

Семантическая основа назывных предложений связана с обозначением существования или наличия объекта, явления или состояния в определённом пространственно-временном контексте. Такое значение в лингвистике часто определяется как экзистенциальное.

Например, предложение Ночь. фиксирует факт наступления ночи, не указывая на действие или процесс, а лишь констатируя бытийную ситуацию. В этом смысле назывные предложения обладают темпоральной нейтральностью, так как не соотносятся с конкретным временем через глагольную форму.

Контекст нередко задаёт пространственно-временную локализацию: (На улице) Весна.

(В комнате) Пусто.

В художественной и разговорной речи назывные предложения отличаются повышенной экспрессивностью. Они используются для создания эмоционального акцента, передачи напряжённого состояния или описания мгновенного впечатления: Тьма. Мрак. Тишина.

Несмотря на формальное отсутствие сказуемого, такие конструкции воспринимаются как предикативные, что позволяет говорить о контекстуальной или ситуативной предикативности. По мнению А. В. Бондарко, предикативность в назывных предложениях «осуществляется не через грамматическую форму, а через коммуникативную ситуацию и интонационную структуру» [2, с. 101].

История изучения назывных предложений отражает эволюцию синтаксической теории. В трудах Ф. И. Буслаева и А. А. Потебни такие конструкции рассматривались как усечённые формы двусоставных предложений. Потебня считал их интеллектуально неполными, требующими восстановления пропущенного сказуемого: Ночь (наступила) [3].

В начале XX века подход меняется. В. В. Виноградов обосновал самостоятельный статус назывных предложений, подчёркивая их коммуникативную завершённость: «Такие предложения, как Весна. Ночь. Тишина.,

являются завершёнными коммуникативными единицами, обладающими интонационной предикативностью» [4].

Л. В. Щерба рассматривал назывные предложения как единицы речи, не нуждающиеся в восстановлении опущенных элементов, поскольку их смысл полностью реализуется в ситуации общения.

В современной лингвистике назывные предложения активно исследуются в рамках функциональной грамматики, коммуникативного и когнитивного подходов.

Функциональная грамматика (А. В. Бондарко) трактует назывные предложения как форму реализации категории бытийности с нейтральной темпоральной отнесённостью [2]. Коммуникативный подход акцентирует их роль в структурировании текста, создании ритма и выразительности, особенно в художественном и публицистическом дискурсе.

Когнитивная лингвистика рассматривает назывные предложения как средство минимального моделирования ситуации, когда говорящий фиксирует фрагмент реальности одной номинативной единицей, не разворачивая его в предикативную структуру.

Назывные предложения представляют собой особый тип односоставных синтаксических конструкций, обладающих структурной завершённостью и предикативной самостоятельностью. Их специфика реализуется через интонацию, контекст и коммуникативное намерение, а не через формальные грамматические показатели.

История изучения назывных предложений демонстрирует переход от формально-грамматического подхода к функционально-коммуникативному осмыслению. В современной лингвистике они признаются полноценными единицами синтаксической системы русского языка, выполняющими важные семантические и выразительные функции.

## СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Валгина Н. С. Современный русский язык. Синтаксис. — М.: Высшая школа, 2003.
2. Бондарко А. В. Функциональная грамматика. — Л.: Наука, 1990.
3. Потебня А. А. Мысль и язык. — М.: Типография Товарищества И. Д. Сытина, 1913.
4. Виноградов В. В. Русский язык. Грамматическое учение о слове. — М.: Высшая школа, 1972.
5. Щерба Л. В. Избранные работы по русскому языку. — Л.: Наука, 1974.
6. Розенталь Д. Э. Современный русский язык. Синтаксис. — М.: Айрис-пресс, 2005.