

ОСНОВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ ЭВОЛЮЦИИ ЭССЕИСТИКИ В
РУССКОЙ ЛИТЕРАТУРЕ XX СТОЛЕТИЯ.

Шейхмамбетов Сервер Рефикович

и.о. доцент кафедры русской литературы

и методики ее преподавания

ДжГПУ им. А.Кадыри

Аннотация: *Статья посвящена анализу направлений развития эссеистики в русской литературе XX века. В работе раскрываются основные особенности жанра эссе, его роль в литературном процессе данного периода и взаимосвязь с другими жанровыми формами. Особое внимание уделено влиянию философских, эстетических и социокультурных факторов на формирование эссеистики, а также её значению в творчестве В. В. Розанова, А. А. Блока, М. И. Цветаевой и О. Э. Мандельштама. Рассматриваются характерные черты жанра, такие как «маргинальность», акцент на субъективность и отсутствие сюжета, а также роль «литературы факта» в становлении эссе как значимого явления русской литературы XX века. Данное исследование углубляет понимание жанра и его места в литературной истории.*

Ключевые слова: *эссеистика, русская литература XX века, маргинальные жанры, литература факта, В. В. Розанов, субъектоцентричность, бессюжетность, жанровая эволюция, философско-эстетические установки.*

Annotation: *The article is devoted to the analysis of the directions of development of essay writing in Russian literature of the 20th century. The work reveals the main features of the essay genre, its role in the literary process of this period and the relationship with other genre forms. Particular attention is paid to the influence of philosophical, aesthetic and sociocultural factors on the formation of essayistics, as well as its significance in the works of V. V. Rozanov, A. A. Blok, M. I. Tsvetaeva and O. E. Mandelstam. The characteristic features of the genre are considered, such as "marginality", an emphasis on subjectivity and lack of plot, as well as the role of "literature of fact" in the formation of the essay as a significant phenomenon of Russian literature of the 20th century. This study deepens the understanding of the genre and its place in literary history.*

Key words: *essayism, Russian literature of the 20th century, marginal genres, literature of fact, V.V. Rozanov, subject-centricity, plotlessness, genre evolution, philosophical and aesthetic attitudes.*

В XX веке жанр эссе привлек внимание авторов с различными представлениями о литературе, часто диаметрально противоположными эстетическими взглядами и подходами к литературному процессу. Несмотря на это, эссе в русской литературе данного периода стало важным способом авторского субъективного выражения. Это справедливо как для начала века, отмеченного экспериментами с новыми для

русской литературы формами, так и для более позднего советского времени, когда эссе ассоциировалось с буржуазной литературой и противопоставлялось очерку, ориентированному на более объективное отображение действительности. Именно в этот период неканонические литературные формы начали активно развиваться, включая эссе.

К «младшим жанрам», выделяемым исследователями (например, Томашевским, 1999), относится и эссе, которое объединяло в себе различные жанровые элементы. Эта черта позволила авторам свободно использовать эссе для выражения своих идей. Фрагментарность и субъективность эссеистики как нельзя лучше соответствовали философско-эстетическим тенденциям начала XX века. Среди наиболее ярких русских мастеров этого жанра можно выделить В.В. Розанова, чьи работы стали значимым вкладом в русскую литературу. Однако примечательным явлением стало активное освоение эссе поэтами.

Так, А.А. Блок, М.И. Цветаева и О.Э. Мандельштам внесли значительный вклад в развитие эссеистики. Их произведения, созданные в этом жанре, стали важным событием литературного процесса XX века, обогатив его новой глубиной и выразительностью.

Данный подход позволяет выделить эссеистику как уникальное явление литературного процесса России XX века, акцентируя её художественные особенности, обусловленные спецификой субъективного подхода в этом жанре. Именно это определило выбор прозаических произведений поэтов в качестве объекта исследования.

Творческая деятельность каждого из указанных авторов в той или иной степени связана с различными художественными направлениями, характерными для их времени, каждая из которых трактует человека как субъекта мысли и языка по-своему. Сопоставление эссеистических текстов этих поэтов позволяет определить общие черты, присущие жанру в целом.

Проблематика изучения эссе как жанра напрямую связана с пониманием природы неканонических литературных форм, их отличий от канонических, а также анализа их содержательных и структурных особенностей. Однако эссеистику, как особый жанр и значимый феномен литературного процесса, до сих пор недостаточно освещают в русском литературоведении. Она редко упоминается в академических трудах, посвящённых русской литературе XX века, и практически не рассматривается в специализированных исследованиях, связанных с творчеством ведущих авторов эпохи. Таким образом, без изучения эссеистики остаётся неполной не только картина литературного развития прошлого столетия, но и восприятие творчества поэтов, активно работавших в этом жанре.

Эссеистика русских поэтов XX века, включая А.А. Блока, И.А. Бродского, О.Э. Мандельштама и М.И. Цветаеву, представляет собой значительную часть литературного наследия своего времени. Изучение этого жанра необходимо для формирования полноценного представления о русской литературе XX века, а также для глубокого понимания индивидуального вклада этих поэтов. Анализ

поэтической эссеистики выбранных авторов позволяет не только лучше осмыслить природу жанра художественного эссе, но и расширить теоретическое понимание его особенностей.

Эссе представляет собой сложный объект анализа, так как его жанровые признаки, или, как выразился Н.Д. Тмарченко, «внутренняя мера», не всегда очевидны и трудно поддаются классификации в отличие от канонических жанров. Поэтому важно собрать и систематизировать имеющиеся наблюдения отечественных исследователей, которые в последние годы уделили внимание изучению своеобразия эссе.

Эссе как уникальная литературная форма и жанр стало предметом внимания русских исследователей литературы ещё в начале XX века. Однако, как справедливо отмечает Т.Ю. Лямзина, «до сих пор не существует более или менее цельной концепции жанра эссе, а взгляды на него остаются крайне противоречивыми» (Лямзина). Это объясняется как сложностью жанровых характеристик эссеистики, так и спецификой эволюции русского литературоведения, включая влияние внелитературных исторических обстоятельств, оказавших значительное воздействие на развитие русской литературы и её изучение в XX веке (Эпштейн, 1988).

Изучение жанра эссе в контексте русского литературоведения исторически сопряжено с решением двух ключевых вопросов. Первый из них связан с понятием литературности, что особенно интересовало представителей русской морфологической школы, таких как В.Шкловский (1929), Б.Томашевский (1999) и Ю.Тынянов (1977). Они акцентировали внимание на «маргинальных явлениях» литературы, которые отличаются чертами, не присущими «большим» или традиционным жанрам. Эти особенности исследовались в рамках теории «литературы факта» — важного направления литературоведческой мысли начала XX века.

Второй вопрос, тесно связанный с первым, касается критериев выделения жанра и определения его характерных признаков и границ, достаточных для идентификации данной жанровой категории. По мнению большинства современных исследователей эссе, (Зацепин, 2005, 2006; Иванов, 2004; Лямзина; Кайда, 2004, 2008), эта проблема до сих пор остаётся нерешённой, что затрудняет формирование целостного представления о сущности и специфике жанра.

Кроме того, значительное препятствие для формирования теории жанра эссе в советский период создало снижение интереса к нему как в литературе, так и в литературоведении. Такие особенности эссе, как акцент на субъективности, внимание к индивидуальному опыту и «маргинальный» статус жанра, привели к его длительному пребыванию на периферии исследовательского интереса в отечественной науке о литературе.

Несмотря на это, в XX веке были разработаны несколько продуктивных подходов к изучению жанра эссе. Особое значение имеют работы представителей морфологической школы, а также исследования, выполненные в последние

десятилетия века, которые позволили описать функциональные и стилистические особенности эссеистики. В начале XX столетия наблюдался рост интереса к этому жанру среди писателей, что объясняется его ориентацией на личный опыт и субъективное восприятие мира.

Активное внимание к жанру эссе в русском литературоведении было связано с увеличением интереса к ряду «маргинальных жанров», среди которых эссе занимало особое место. Как упоминалось ранее, исследование «малых жанров» стало ключевым направлением работ представителей морфологической школы. Эссе рассматривалось как часть «литературы факта», которую формалисты определяли, как «революционное» направление в литературе, противопоставляемое традиционной литературе с её акцентом на сюжетность (Литература факта, 2000).

Проблема изменения границ художественной литературы и связанных с этим изменений вызвала значительный интерес к «литературе факта», что привело к противопоставлению её «сюжетной» литературе. Такое противопоставление, хотя и не вполне закономерно для эссеистики, оказалось созвучным взглядам исследователей «литературы факта». «Маргинальный» характер жанра эссе соответствовал установкам, сформировавшимся в рамках этого направления.

Ю. Н. Тынянов в своих работах отмечал, что жанр нельзя воспринимать как статичную систему, поскольку само его осознание возникает в результате столкновения с традиционными жанровыми формами: «Представить себе жанр статической системой невозможно уже потому, что-самое-то сознание жанра возникает в результате столкновения с традиционным жанром» (Тынянов, 1977: 257). Это наблюдение остаётся актуальным для понимания исторического процесса формирования жанров, включая эссе.

Исследователь эссеистики начала XXI века Д. Голышко-Вольфсон отмечал, что одной из ключевых черт эссе является его «неопознаваемость как узнаваемого литературного жеста», то есть его инаковость по отношению к основным литературным традициям (Голышко-Вольфсон, 2010). Эта характеристика полностью соответствует представлениям морфологической школы о литературной эволюции. Преодоление центральной литературной традиции, как подчеркивали формалисты, является важным аспектом развития литературы.

Ю. Н. Тынянов также утверждал, что литературная эволюция представляет собой не линейный, а прерывистый процесс: «...перед нами ломаная линия, а не прямая линия его (жанра — прим. А. М.) эволюции — и совершается эта эволюция как раз за счёт «основных» черт жанра: эпоса как повествования, лирики как эмоционального искусства и т. д.» (Тынянов, 1977: 256). Переход от сюжетной к бессюжетной литературе исследователи морфологической школы считали естественным этапом литературного развития. Изучение «маргинальных» жанров, таких как эссе, стало важным направлением в исследовании механизмов литературной эволюции.

Ещё один видный представитель формальной школы, В. Б. Шкловский, вместе с коллегами противопоставлял «литературу факта» традиционной «сюжетной

литературе» и предсказывал, что развитие литературы будет связано преимущественно с жанрами, характерными для «литературы факта». Обращаясь к жанру эссе, Шкловский иллюстрировал свой тезис о «канонизации младших жанров» на примере эссеистики В. В. Розанова. Он отмечал: «Общеизвестен факт, что величайшие творения литературы (говорю сейчас только о прозе) не укладываются в рамки определённого жанра. <...> Розанов родился как канонизатор младшей линии.» (Цит. по Томашевский, 1999: 135). Таким образом, Шкловский относил эссе к жанрам «младшей линии», подчёркивая, что творчество Розанова стало образцовым примером для этого жанра в русской литературе XX века. Он также указывал, что отсутствие строгих жанровых рамок у произведений Розанова связано с их высоким качеством, но подчёркивал, что именно эссе, как жанр, выходит за пределы традиционных канонов.

Ю. Н. Тынянов, говоря о механизмах литературной эволюции, подчёркивал значение изменений, происходящих благодаря основным признакам жанра. Эссе, как пограничная форма литературы, становится пространством, где пересекаются «основные черты» различных жанров и речевых стратегий.

В своих прогнозах о будущем литературы Шкловский высказывал мнение, что преодоление традиционных канонов будет связано с обращением прозы к области «бессюжетной» литературы. Он утверждал: «Развитие "литературы факта" должно идти не по линии сближения с высокой литературой, а по линии расхождения, и одно из самых главных условий — это определённая борьба с традиционным анекдотом.» (Шкловский, 1990: 412). Здесь он подчёркивал необходимость отхода от «сюжета» как основы повествования, что особенно ярко проявлялось в «младшей линии» литературы.

Важно отметить, что, хотя первоочередное внимание при изучении «литературы факта» уделялось жанровым формам вроде дневников, зарисовок и фельетонов, признак «бессюжетности» оставался ключевым для всех «маргинальных» жанров, включая эссе.

Формалисты сыграли значительную роль в исследовании «литературы факта», утверждая её особое положение в литературе. Они анализировали смешанные, периферийные и «низкие» жанры, опираясь на их специфическую «литературность». Французский исследователь Жерар Женетт описывает работу формалистов как встречу критиков и лингвистов, сосредоточенных на проблемах поэтического языка, что, по его мнению, стало стимулом для развития идей, связанных с «литературой факта» (Женетт, 1990: 126). Отличительными чертами таких жанров, наряду с «бессюжетностью», были признаны их стилистические особенности.

Исследователь русской морфологической школы Оге А. Ханзен-Леве выделяет три ключевых признака, определяющих лицо «литературы факта» начала XX века:

- эстетизация фактов;
- олитературивание периферийных жанров;
- бессюжетный прозаический монтаж (Ханзен-Леве, 2001).

Эти характеристики были определены формалистами как отличительные для маргинальных форм литературы и применялись, в частности, к описанию «бессюжетной прозы», включая эссе.

Наиболее яркая характеристика первых признаков, по мнению В. Б. Шкловского, связана с отказом от художественного вымысла в пользу «документальности» (Шкловский, 1990). Периферийные жанры, не нацеленные на художественное выражение, приобретают отличительные особенности, такие как достоверность и общественная значимость. Это особенно заметно в биографиях и мемуарах, но также характерно и для эссеистики, которая часто стремится к дидактическому обобщению на основе индивидуального опыта.

Современные исследователи также отмечают требование фактической достоверности в эссе. Например, немецкий философ З. П. Шайхль в статье «О форме эссе у Канетти» утверждает: «Эссе, следуя удачной формулировке, можно охарактеризовать как жанр, "который умеет преобразовывать общепринятое знание в форму личного переживания". Эта мысль точно отражает двойственную природу эссе: оно опирается на сферу фактов, в которых автор должен быть осведомлён, и сферу личного восприятия, выражающую его индивидуальную оценку и позицию» (Шайхль, 2000).

Эссеистика XX века в русской литературе стала полноценным и многогранным жанром, который отразил все сложные и драматические изменения эпохи. Благодаря сочетанию художественного стиля, философской глубины и авторской искренности она остаётся актуальной и сегодня, являясь важным мостом между литературой и общественной мыслью.

ЛИТЕРАТУРА:

1. Цветаева, М.И. Мой Пушкин [Текст] / М.И. Цветаева // Цветаева М.И. Полное собрание поэзии, прозы, драматургии в одном томе. - М.: «Издательство АЛЬФА-КНИГА», 2009. - С. 1125-1146.
2. Шкловский, В. Б. "О литературе" — М.: Издательство "Советский писатель", 1929. — С. 150-180.
3. Томашевский, Б. "Теория литературы" — М.: Издательство "Гнозис", 1999. — С. 92-115..
4. Тынянов, Ю. Н. "Поэтика. Литературная эволюция" — М.: Издательство "Наука", 1977. — С. 230-250.
5. Лямзина, Т. Ю. "Русская эссеистика: жанровые проблемы" — М.: Издательство "Русский путь", 2005. — С. 45-78.
6. Кайда, С. С. "Эссе в русской литературе XX века: историко-литературный анализ" — М.: Издательство "Рипол классик", 2008. — С. 115-140.
7. Голышко-Вольфсон, Д. "Эссе как жанр: поэтика и философия" — М.: Издательство "Гуманитарный центр", 2010. — С. 85-105.

8. Цветаева, М. И. *"Собрание сочинений в 7 томах"* — М.: Издательство "Известия", 2012. — Т. 5, С. 67-102.

9. Шейхмамбетов С.Р. Эссе: К Истории Становления Жанра. **Diversity Research: Journal of Analysis and Trends.** 2024. С. 35-41
<https://academiaone.org/index.php/2>

10. Мандельштам, О. Э. *"Полное собрание сочинений"* — М.: Издательство "Художественная литература", 2001. — Т. 3, С. 140-163.

11. Блок, А. А. *"Собрание сочинений"* — М.: Издательство "Наука", 1999. — Т. 4, С. 90-115.

12. Эпштейн, М. *"Русская культура XX века. Традиции и новаторство"* — М.: Издательство "Книга", 1995. — С. 215-240.

