

**ПРОБЛЕМА НАУЧНОГО ЭКСПЕРИМЕНТА И МОРАЛИ В ПОВЕСТИ  
«СОБАЧЬЕ СЕРДЦЕ»  
THE PROBLEM OF SCIENTIFIC EXPERIMENT AND MORALITY IN THE  
NOVELLA «HEART OF A DOG»**

**Худайбергенова У.К.**

*К.ф.н., доцент кафедры русского языка и литературы*

**Ибодуллаева М.К.**

*Магистрантка 1 курса направления*

*«Литературоведение: русская литература»*

*Каракалпакский государственный университет имени Бердаха*

[madinaibodullayeva@gmail.com](mailto:madinaibodullayeva@gmail.com)

**Аннотация.** В статье рассматривается проблема соотношения научного эксперимента и нравственной ответственности в повести М. А. Булгакова «Собачье сердце». Анализируется образ профессора Преображенского как носителя научного рационализма и одновременно фигуры, нарушающей моральные границы допустимого вмешательства в природу человека. Особое внимание уделяется философскому смыслу эксперимента по превращению собаки Шарика в человека, а также проблеме деградации личности в результате искусственного социального и биологического воздействия. Исследуются авторская сатира на идеи социального переустройства, мотив ответственности ученого за последствия собственных действий и конфликт между научным прогрессом и гуманистическими ценностями.

**Ключевые слова:** Собачье сердце, М. А. Булгаков, научный эксперимент, мораль, нравственная ответственность, профессор Преображенский, Шариков, социальный эксперимент, гуманизм, сатира.

**Abstract.** The article examines the problem of correlation between scientific experiment and moral responsibility in *Heart of a Dog* by Mikhail Bulgakov. The image of Professor Preobrazhensky is analyzed as a representative of scientific rationalism and at the same time as a figure violating the moral boundaries of permissible interference in human nature. Particular attention is paid to the philosophical meaning of the experiment of transforming the dog Sharik into a human being, as well as to the problem of personality degradation resulting from artificial social and biological influence. The author's satire on the ideas of social reconstruction, the motif of the scientist's responsibility for the consequences of his actions, and the conflict between scientific progress and humanistic values are also examined.

**Keywords:** *Heart of a Dog, Mikhail Bulgakov, scientific experiment, morality, moral responsibility, Professor Preobrazhensky, Sharikov, social experiment, humanism, satire.*

### **Введение**

Повесть «Собачье сердце» является одним из наиболее значительных произведений Михаила Булгакова, в котором поднимаются философские, социальные и нравственные проблемы эпохи. Повесть написана в 1925 году. Именно эта повесть отразило тревогу по поводу идеи искусственного преобразования человека и общества, активно распространявшейся в первые десятилетия советской власти.

**Актуальность исследования** обусловлена тем, что проблема соотношения науки и морали сохраняет особую значимость и в современном мире. Развитие биотехнологий, медицины и генетики вновь ставит вопрос о допустимых границах научного вмешательства в человеческую природу. Повесть Булгакова становится своеобразным предупреждением о последствиях эксперимента, лишённого нравственной ответственности.

**Цель исследования** – выявить особенности художественного осмысления проблемы научного эксперимента в произведении.

**Объект исследования** – повесть «Собачье сердце».

**Предмет исследования** – проблема нравственной ответственности ученого и художественное воплощение научного эксперимента в произведении.

Исследованием творчества Булгакова занимались многие литературоведы. Так, М. О. Чудакова отмечала, что писателя постоянно интересовала проблема вмешательства человека в естественный порядок жизни [11, с. 214]. Б. В. Соколов подчёркивал, что эксперимент профессора Преображенского представляет собой сатирическую модель социального переустройства эпохи [10, с. 183]. В. И. Немцев рассматривал повесть как философское предупреждение против разрушения человеческой природы [7, с. 96].

**Научный эксперимент как основа конфликта произведения.** Центральным событием повести становится эксперимент профессора Преображенского по пересадке человеческих органов собаке. Уже фамилия героя имеет символическое значение: учёный стремится «преобразить» природу живого существа, присваивая себе право вмешиваться в законы жизни. В повести профессор изображён как выдающийся представитель науки. Его авторитет подчёркивается через восприятие Шарика: *«Он умственного труда господин, с французской остроконечной бородкой и усами седыми, пушистыми и лихими, как у французских рыцарей, но запах по метели от него летит скверный, больницей. И сигарой»* [2, с. 4]. Герой воплощает рационализм, профессионализм и высокую культуру. Однако постепенно

становится очевидно, что научный эксперимент выходит за пределы нравственно допустимого. Преображенский стремится доказать возможности науки, но фактически нарушает естественные законы природы. Особенно важно его высказывание: *«Террором ничего поделатъ нельзя с животным, на какой бы ступени развития оно ни стояло. Это я утверждал, утверждаю и буду утверждать»* [2, с. 9]. Эта фраза приобретает двойной смысл, поскольку сам профессор совершает своеобразное насилие над природой живого существа.

Булгаков показывает внутреннее противоречие героя. Осуждая социальный террор, Преображенский одновременно допускает биологический эксперимент, последствия которого оказываются разрушительными. Исследователь В. И. Немцев подчёркивал, что в произведении раскрывается опасность любой формы насильственного преобразования природы человека [7, с. 101]. Эксперимент профессора приобретает не только медицинское, но и философское значение. Он становится художественной моделью попытки искусственно создать «нового человека». Но результат оказывается противоположным ожидаемому.

**Образ Шарикова как результат безнравственного эксперимента.** Полиграф Полиграфович Шариков становится главным доказательством нравственного поражения эксперимента. Булгаков подчёркивает, что механическое превращение животного в человека не означает появления полноценной личности. После операции Шариков быстро усваивает внешние признаки человеческого поведения, но внутренне остаётся существом, руководствующимся примитивными инстинктами. Его речь наполнена грубостью, агрессией и вульгарностью. Особенно ярко это проявляется в стремлении героя к разрушению и примитивному уравнительству.

Постепенно профессор осознаёт катастрофичность собственного эксперимента. Он приходит к выводу, что наука не способна искусственно создать нравственного человека. Именно поэтому Преображенский фактически признаёт собственную ошибку.

Б. В. Соколов отмечал, что Шариков представляет собой «гротескный образ человека, лишённого духовной культуры» [10, с. 191]. Герой становится символом деградации личности, возникшей в результате разрушения традиционных нравственных основ. Особенно важным является социальный аспект образа Шарикова. Герой быстро находит поддержку у Швондера и представителей домкома, так как оказывается близок им по мировоззрению. Тем самым Булгаков связывает биологический эксперимент с социальными процессами эпохи.

**Проблема ответственности учёного.** Одной из ключевых проблем произведения становится ответственность учёного за последствия своей деятельности. Первоначально Преображенский относится к операции как к научной задаче,

стремясь к открытию и профессиональному успеху. Однако же по мере развития сюжета герой начинает понимать разрушительный характер собственного вмешательства. Шариков становится угрозой не только окружающему людям, но и самому создателю эксперимента. В этом проявляется авторская мысль о том, что наука без морали способна привести к катастрофе. В подтверждение этой мысли можно привести слова профессора: *«Вот, доктор, что получается, когда исследователь вместо того, чтобы идти параллельно и ощупью с природой, форсирует вопрос и приподнимает завесу: на, получай Шарикова и ешь его с кашей»* [2, с. 46]. Эта фраза отражает осознание учёным собственной нравственной ошибки.

М. О. Чудакова указывала, что Булгаков рассматривает трагедию науки, потерявшей связь с гуманистическими ценностями [11, с. 219]. Действительно, эксперимент Преображенского терпит поражение не только из-за недостатка знаний, но и из-за игнорирования нравственной стороны научной деятельности.

Финал произведения имеет глубокий философский смысл. Возвращение Шарикова в прежнее состояние становится признанием невозможности искусственного преобразования человеческой сущности. Преображенский фактически отказывается от роли творца новой природы человека.

**Сатирическая направленность повести.** Повесть имеет ярко выраженный сатирический характер. Через историю превращения Шарика в человека Булгаков критикует идеи насильственного переустройства общества и создания «нового человека». Особую роль играет противопоставление Преображенского и Швондера. Если профессор олицетворяет культуру, образование и профессионализм, то Швондер становится символом бюрократического примитивизма и разрушения традиционных ценностей.

Философское значение приобретает знаменитая фраза профессора: *«Разруха не в клозетах, а в головах»* [2, с. 17]. Булгаков подчёркивает, что истинные проблемы общества имеют нравственную природу и не могут быть решены насильственными методами. Важной становится и мысль о невозможности механического формирования личности. Человек создаётся не только биологически, но и духовно – через культуру, воспитание и нравственное развитие. Именно поэтому эксперимент Преображенского оказывается обречённым.

### **Заключение**

В повести «Собачье сердце» проблема научного эксперимента тесно связана с вопросами нравственной ответственности учёного и границ вмешательства в природу человека.

Булгаков показывает, что наука, лишённая моральных ориентиров, становится опасной разрушительной силой. Эксперимент профессора Преображенского

приводит к появлению Шарикова – существа, в котором отсутствуют духовность, культура и нравственные ценности.

Повесть имеет не только сатирическое, но и философское значение. Автор предупреждает об опасности социальных и научных экспериментов, основанных на отрицании духовных ценностей и естественных законов жизни. Именно поэтому произведение сохраняет актуальность и в современную эпоху, когда вопросы этики науки приобретают особую значимость.

### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Агеносов В. В. (ред.). «История русской литературы XX века». – Москва: Дрофа, 2007.
2. Булгаков М. А. «Собачье сердце». – Москва: АСТ, 2023.
3. Гаспаров Б. М. «Литературные лейтмотивы: Очерки русской литературы XX века». – Москва: Наука, 1993.
4. Кораблев А. А. «Фантастика в русской литературе XX века». – Москва: Наука, 1991.
5. Кременцов Л. П. (ред.). «Русская литература XX века». – Москва: Академия, 2005.
6. Лосев В. И. «Михаил Булгаков: годы творчества». – Москва: Центрполиграф, 2004.
7. Немцев В. И. «Художественная философия М. А. Булгакова». – Самара: Самарский университет, 1997.
8. Сахаров В. И. «Михаил Булгаков: писатель и власть». – Москва: Русский путь, 2000.
9. Скорospelова Е. Б. «Русская проза XX века: от А. Белого («Петербург») до Б. Пастернака («Доктор Живаго»)». – Москва: ТЕИС, 2003.
10. Соколов Б. В. «Булгаковская энциклопедия». – Москва: Локид-Миф, 2000.
11. Чудакова М. О. «Жизнеописание Михаила Булгакова». – Москва: Книга, 1988.
12. Яновская Л. М. «Творческий путь Михаила Булгакова». – Москва: Советский писатель, 1983.