

## СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ АНТИУТОПИЙ В МИРОВОЙ И РУССКОЙ ЛИТЕРАТУРЕ (НА ПРИМЕРЕ РОМАНОВ «1984» ДЖОРДЖА ОРУЭЛЛА И «МЫ» ЕВГЕНИЯ ЗАМЯТИНА)

Тагоева Ферузабону Эркиновна

Преподаватель русского языка и литературы

Кафедра русского языка и литературы

Бухарский Государственный Университет, Бухара, Узбекистан

[feruzabonu.tagayeva.1902@gmail](mailto:feruzabonu.tagayeva.1902@gmail.com)

**Аннотация:** В статье представлен сравнительный анализ антиутопических романов «1984» Джорджа Оруэлла и «Мы» Евгения Замятина. Рассматриваются художественные и философские особенности произведений, выявляются сходства и различия в изображении тоталитарного общества, механизмов контроля и роли личности. Особое внимание уделяется поэтике текстов, языковым средствам и авторским стратегиям. Делается вывод о значительном влиянии русской антиутопии на формирование мировой традиции жанра.

**Ключевые слова:** антиутопия, тоталитаризм, художественный дискурс, интертекстуальность, сравнительное литературоведение, Замятин, Оруэлл, поэтика, идеология

### Введение

Антиутопия как литературный жанр формируется в XX веке на фоне глубоких социальных и политических потрясений. Две мировые войны, становление тоталитарных режимов, кризис гуманистических ценностей — всё это обусловило появление художественных произведений, в которых моделируются негативные сценарии будущего.

Особое место в развитии жанра занимают романы «Мы» и «1984». Эти тексты представляют разные культурные традиции — русскую и западноевропейскую — и вместе с тем демонстрируют общность проблематики.

Актуальность исследования обусловлена необходимостью комплексного анализа художественных моделей тоталитарного общества и выявления межкультурных связей в рамках сравнительного литературоведения.

### Теоретические основы исследования

Понятие антиутопии трактуется как художественная модель общества, в котором реализованы негативные последствия утопических идей. В отличие от утопии, антиутопия демонстрирует кризис идеального порядка.

Методологическую основу исследования составляют:

- сравнительно-типологический метод;
- структурно-семантический анализ;
- элементы интертекстуального анализа.

Работы Михаила Бахтина и Юрия Лотмана позволяют рассматривать текст как сложную знаковую систему, функционирующую в культурном пространстве.

### **Образ тоталитарного государства**

В обоих произведениях государство выступает как абсолютная власть, контролирующая все сферы жизни человека.

В романе «Мы» изображено Единое Государство, где жизнь подчинена строгим математическим законам. Люди лишены имён и обозначаются номерами, что символизирует полную утрату индивидуальности.

В «1984» представлена система тотального контроля, основанная на идеологическом воздействии. Власть партии реализуется через фигуру «Большого Брата», который становится символом всевидящего надзора.

Таким образом, в обоих текстах государство трансформируется в репрессивный механизм, подавляющий личность.

### **Проблема личности и свободы**

Центральной темой обоих произведений является конфликт личности и государства.

Герой романа «Мы» Д-503 изначально полностью интегрирован в систему. Однако под влиянием чувств и любви он начинает осознавать свою индивидуальность. Его внутренний конфликт выражается в противостоянии рационального и иррационального начал.

В «1984» Уинстон Смит также испытывает внутренний протест против системы. Однако его сопротивление оказывается безуспешным: власть разрушает его личность, лишая способности к самостоятельному мышлению.

Если у Замятина сохраняется возможность внутренней трансформации, то у Оруэлла показана полная победа тоталитарной системы над человеком.

### **Механизмы контроля и власти**

Существенное различие между произведениями заключается в способах контроля.

В романе «Мы» контроль носит рационализированный характер:

- строгий распорядок дня;
- прозрачные стены домов;
- математизация жизни.

В «1984» контроль осуществляется через:

- язык (новояз);
- идеологию;

- переписывание истории;
- систему слежки.

Особое значение имеет концепция «двоемыслия», позволяющая человеку одновременно принимать противоречащие идеи.

### **Поэтика и художественные средства**

Художественный стиль Евгения Замятина отличается символизмом, метафоричностью и философской глубиной. Текст насыщен образами, требующими интерпретации.

Стиль Джорджа Оруэлла более реалистичен и публицистичен. Его язык прост и точен, что усиливает воздействие на читателя.

Замятин создаёт условную, почти абстрактную модель мира, тогда как Оруэлл стремится к максимальной достоверности.

### **Интертекстуальные связи и влияние**

Многие исследователи отмечают влияние романа «Мы» на творчество Джорджа Оруэлла.

#### **Общие мотивы:**

- тотальный контроль;
- подавление личности;
- искусственная регуляция жизни.

Это свидетельствует о диалоге культур и преемственности литературных традиций.

### **Актуальность в современном контексте**

Оба произведения сохраняют актуальность в XXI веке. Развитие технологий, цифровой контроль, манипуляция информацией делают идеи, представленные в романах, особенно значимыми.

Антиутопия становится не только художественным жанром, но и формой социального предупреждения.

### **Заключение**

Сравнительный анализ романов «Мы» и «1984» позволяет выявить как общие черты жанра антиутопии, так и национально-специфические особенности.

Русская литература в лице Евгения Замятина оказала значительное влияние на формирование мировой антиутопической традиции. В свою очередь, Джордж Оруэлл развил и конкретизировал идеи, придав им политическую остроту.

Таким образом, оба произведения представляют собой важнейшие этапы развития жанра и продолжают оставаться актуальными в современном культурном пространстве.

**СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ**

1. Оруэлл Джордж. 1984 / Дж. Оруэлл. — М.: АСТ, 2020.
2. Замятин Евгений. Мы / Е. Замятин. — М.: Эксмо, 2019.
3. Бахтин Михаил М. М. Эстетика словесного творчества. — М.: Искусство, 1979.
4. Лотман Юрий Ю. М. Структура художественного текста. — СПб.: Искусство, 1998.
5. Ильин И. П. Постмодернизм: словарь терминов. — М.: Интрада, 2001.
6. Фатеева Н. А. Интертекстуальность и её функции. — М.: ЛКИ, 2007.
7. Эко У. Роль читателя. — СПб.: Симпозиум, 2005.

